

中国金融理财人才素质报告

——从历届理财师大赛看金融理财师的专业素质

金融理财标准指导委员会 北京当代金融研究院

联合发布

2020年11月23日



前言

- 自2004年我国推出第一个人民币理财产品，市场在过去十六年间经历了指数级增长，整个金融业资产管理规模更是达到约**120万亿**，为中国金融理财业有准确记录以来的最高点。
- 伴随着居民财富规模的不断增长，从事财富管理工作的从业人员也在10年里爆炸式增长至近**1,040万人**，他们广泛地分布在中国的银行、证券、保险、第三方财富管理等领域，人数规模仍在持续增长中。
- 当前环境下，一个尖锐而迫切的问题摆在了我们面前：这些身处一线，为广大个人与家庭服务的金融理财专业人士的素质到底如何？他们是否有足够的能力承担“财富管理者”的职责？这是每一个金融业高级管理人员、从业人员都应深刻思考的问题，也是与每一个家庭的利益切身相关的重要问题。问题的答案不仅直接影响到财富持有者的财富安全及财富管理的质量，更将深深影响到家庭财富管理观念以及未来生活的长久幸福。
- 作为培养金融理财人才近**86万**的机构，在过去的16年里，我们深度接触大量的中国一线金融理财从业人员，并积累了丰富的详实数据。我们有责任根据已有的真实数据，通过科学的分析方法得出一些结论，向所有关心中国金融理财师素质的同行以及相关机构提供一些参考性意见。

前言

- 本报告中所讨论的“**素质**”指相应的**专业知识结构**，是根据国际金融理财标准委员会（FPSB）对27个国家和地区的分析所提出的金融理财专业人士应具备的“**金融理财专业理论知识**”及“**金融理财综合规划能力**”（详见1.2及1.3部分），其中不包括“沟通能力”、“营销能力”等通用型职业素养。
- 本报告中“金融理财标准指导委员会”是“国际金融理财标准委员会（FPSB）在中国大陆唯一的授权认证机构 FPSB China 的指导委员会；“北京当代金融研究院”即“北京当代金融培训有限公司研究院”。
- 如无特别标示，本报告数据皆由金融理财标准指导委员会提供，数据目录详见附录1。
- 鉴于参赛选手的机构间分布可能存在的不均衡，以及样本数据的分析方法可能存在的瑕疵，使得由样本推断机构特征时可能产生一定偏差。
- 严谨一点来说，本报告中参赛机构之间的素质差异本质上表示的是代表各机构参赛的选手之间的素质差异。
- 鉴于以上提及到的可能的局限性，本报告结论仅供参考。

目 录

CONTENTS

- ① 数据代表性与分析方法
- ② 金融理财人才素质的结构分析
- ③ 金融理财人才素质的动态分析
- ④ 附录

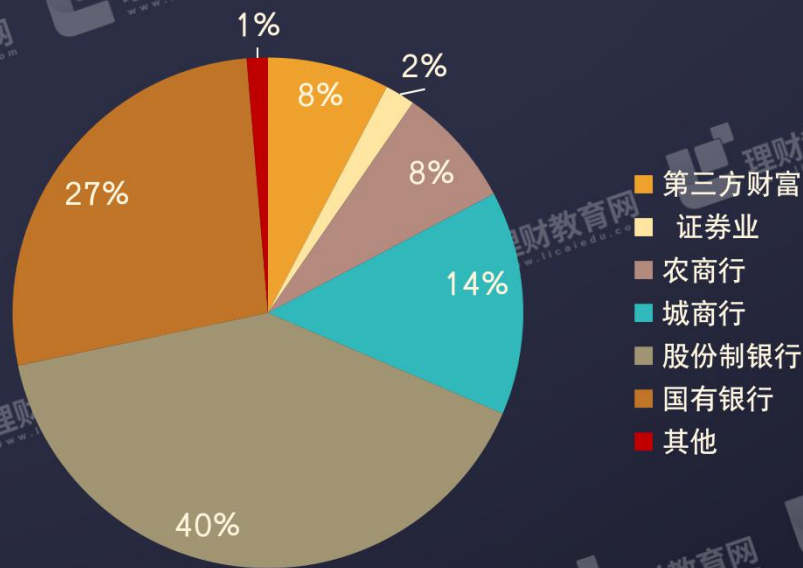
1

数据代表性与分析方法

- 数据的代表性
- 检验方法的有效性
- 分析方法介绍

1.1 数据的代表性

近五年经本报告发布方培训的人员分布情况



□ 过去十六年，本报告发布方共举办各类金融理财师认证考试超过800场，培养、检验人数近87万。培养的专业人士广泛分布在银行、证券、保险、第三方财富管理等多个金融理财专业领域（见左图），覆盖人数达到市场总体的8.4%；

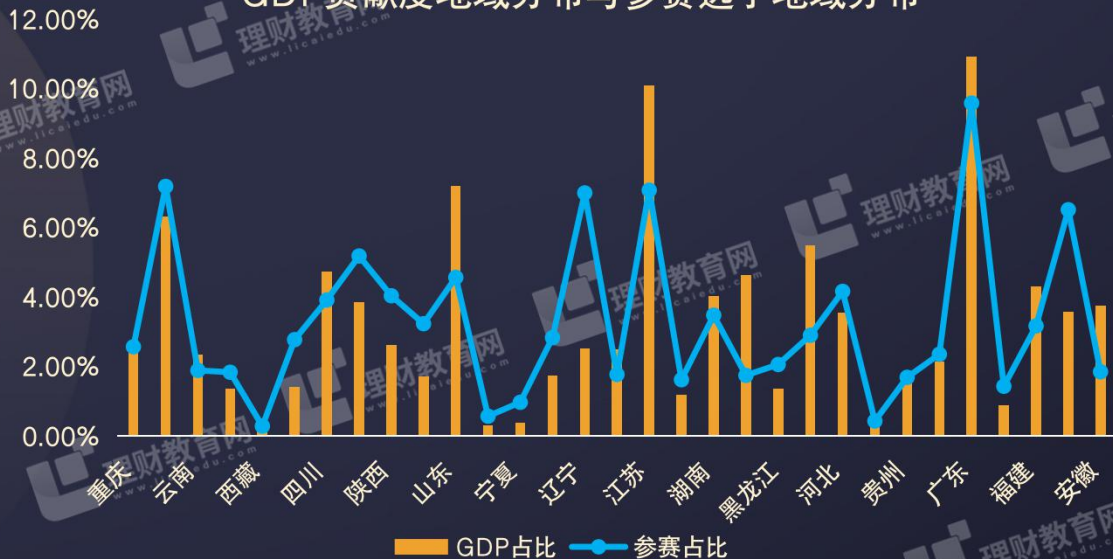
□ 多年来，深度接触中国一线金融理财专业人士的经历，使我们有机会最大限度的呈现中国金融理财从业人员真实的素质情况及变化趋势。

注：“其他”项包括信托业、保险业、高校、法律与咨询机构、金融培训公司、金融科技公司等机构。

1.1 数据的代表性

历届参赛选手分布情况

GDP贡献度地域分布与参赛选手地域分布



历届中国金融理财师大赛参赛机构分布

参赛机构类型	国有银行	股份制银行	城商行	农商行	保险公司	基金公司	外资银行	第三方财富	证券公司	非金融机构
机构数量	6	12	72	57	35	54	15	119	45	65

自2012年起，由FPSB China举办的共五届“中国金融理财师大赛”及两届“中国私人银行菁英赛”，分别为我们提供了**51,505份**及**10,800份**详实描绘中国金融理财人才和中国私人银行人才专业素质的样本数据；

这些数据无论是在人员构成的多样性、机构参与的全面性（近500家）或是地域分布的广泛性上（见左图），都基本满足样本研究的标准（详见附录2）；

本报告主要根据近四届“中国金融理财师大赛”相关数据（**51,005份**），对中国金融理财专业人才的素质现状及变化趋势进行分析。

1.2 检验方法的有效性

检验范围的合理性

中国金融理财师知识框架

投资规划 66课时	保险规划 54课时	金融理财 综合案例 48课时	金融理财 基础 39课时
			税务筹划 33课时

金融理财师赛大赛考察内容分类

理论基础知识

基础模块	投资模块	保险模块	税务模块
------	------	------	------

综合规划能力

财务规划	投资规划	保险规划	税务规划
------	------	------	------

- 本报告分析了美国、新加坡、韩国以及香港等国家和地区的金融理财师知识框架后发现：各个国家和地区对金融理财师应具备的知识框架大体相同（详见附录3）；
- 中国金融理财师的专业知识框架与国际通用标准基本一致，也可分为五大模块，各模块权重分别为：**综合案例20%、保险规划22.5%、投资规划27.5%、税务筹划13.75%以及金融理财基础16.25%**；
- “中国理财师大赛”初赛试题分为**基础、投资、保险和税务**四大模块，分别对应金融理财师知识框架中的“**金融理财基础知识**”、“**投资规划**”、“**保险规划**”和“**税务筹划**”模块；决赛阶段试题主要通过案例形式考察理财师综合规划能力，对应金融理财师知识框架中的“**金融理财综合案例**”模块；
- 本报告认为“金融理财师大赛”考察的内容与金融理财师所需的知识体系基本一致，可以较为全面的考察理财师的专业素质情况。

注：1.中国金融理财师知识框架结合了AFP和CFP的大纲内容，并将福利和退休规划内容重新归类到了金融理财基础和保险规划模块；

2.金融理财师大赛基础模块包括经济学、法律法规、员工福利等内容。

1.2 检验方法的有效性

检验流程的科学性

初赛阶段

考察形式	书面选择题
考察内容	金融理财所需的理论知识

决赛阶段

考察形式	现场陈述及问答
考察内容	金融理财的实际综合规划能力

□ “中国金融理财师大赛” 分为两个赛段：

- 初赛阶段主要是针对理财师**理论知识**的考察，考察形式为**选择题**，分为基础、投资、保险、税务四大模块，可以较为全面的检验理财师是否具备理财所需的基础专业知识；
- 决赛阶段主要是针对理财师**综合规划能力**的考察，考察形式为**案例题**，通过选手的现场陈述和回答评委提问的方式，可以较为准确的判断理财师是否具备实际理财规划能力；
- 因此，本报告认为“金融理财师大赛”的考察形式可以较为科学的检验理财师的专业能力，其结果可以看作是我们判断金融理财师专业素质水平的参考。

1.2 检验方法的有效性

检验标准的可靠性

优秀选手评委

- ✓ 均为各大机构具有丰富实务经验的一线理财师
- ✓ 由往届金融理财师大赛的“百佳选手”遴选而出

优秀选手
评委
48%

专家评委

- ✓ 均为拥有多年实务经验的金融理财业资深专家、教授
- ✓ 全面覆盖投资、法律、税务、保险等金融理财专业领域

专家评委
52%

- “金融理财师大赛”的评委包含优秀的一线理财师以及来自各类金融理财业的资深专家，保证了评判标准既满足专业理论的严谨准确，也符合实际操作的可信可靠（注）；
- “金融理财师大赛”的评分采用国际通用的标准化评分方式，剔除了考题难度不同以及评委评分标准不同的影响，保证了评判尽可能做到客观和公平；
- 本报告认为该评分体系具备一定的可靠性，可以较客观、真实的评判理财师的专业素质水平。

1.3 分析方法介绍

- 本报告中关于**素质**（知识结构）的描述指：与**理财基础知识**以及**理财规划能力**相关的专业能力，并将素质分为了**基础、投资、保险、税务**四个模块。
- 素质的评定标准为理财师在过去四届“理财师大赛”的相对表现情况，具体评定标准包括：素质得分、得分率、精英理财师比例、入围率、百佳率、决赛百佳率（注）。
- 精英理财师指的是“理财师大赛”的百佳理财师，即在初赛理论知识部分及决赛综合案例部分均表现非常突出的理财师，其在所有参赛选手中的占比平均每年约为0.9%。
- 为剔除不同届赛题的难度差异及评委评分差异的影响，本报告中素质得分的计算采用以下方式：
 - **素质得分**按照基础、投资、保险、税务四个模块分别计算，计算方法为理财师在“理财师大赛”初赛阶段各模块得分率与当届平均得分率的**比例**，高于100则认为其专业素质水平高于平均，低于100则认为其专业素质水平低于平均（详见附录6）；
 - 根据各国金融理财师的知识框架体系（详见附录3），以及金融理财师的实际工作中遇到的客户需求情况（详见附录5），我们确定了各模块专业素质的权重比例分为：
基础模块2：投资模块4：保险模块3：税务模块1
 - 理财师的**整体素质得分**由各模块得分**加权**后得到。

注：1.入围率=入围决赛人数/参赛人数
2.百佳率=获得百佳称号人数/参赛人数
3.决赛百佳率=获得百佳称号人数/决赛入围人数

1.3 分析方法介绍

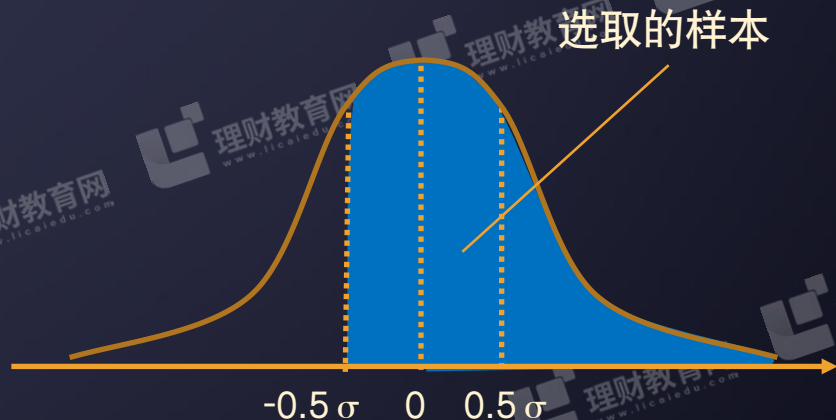
□ 本报告采取的是样本推断总体的分析方法，通过人才素质得分（同上页）对中国金融理财人才的专业素质进行基于面板数据的静态分析和基于时间序列数据的动态分析；

□ 在处理样本时我们剔除了部分非随机数据的影响，即低于全样本平均值0.5个标准差（约30%）的数据，目的是为了在不区别选手来源的前提下，剔除消极参赛选手数据对分析结果产生的影响（如右图所示）；

□ 因此，本报告所展示的金融理财人才素质基本等于或可能高于市场真实情况。

□ 该方法可能存在的局限性：

- 由于样本量和抽样时间的局限性，可能使样本在反映总体特征或地区、机构特征时产生偏差，对结果产生一定干扰；
- 由于样本来源于中国理财师大赛参赛选手全样本数据，可能不完全符合随机抽样的准则，使样本出现代表性风险。



2

金融理财人才素质的结构分析

- 金融理财人才素质情况概览
- 理财师素质整体比较
- 理财师不同模块素质比较
- 不同工作年限理财师素质比较
- 不同地区理财师素质比较
- 不同性别理财师素质比较
- 不同机构理财师素质比较
- 不同银行理财师素质比较

3

金融理财人才素质动态分析

- 金融理财人才素质变化概览
- 不同地区理财师素质的变化
- 不同性别理财师素质变化
- 各类金融机构理财师素质变化
- 各类银行理财师素质变化

4

附录

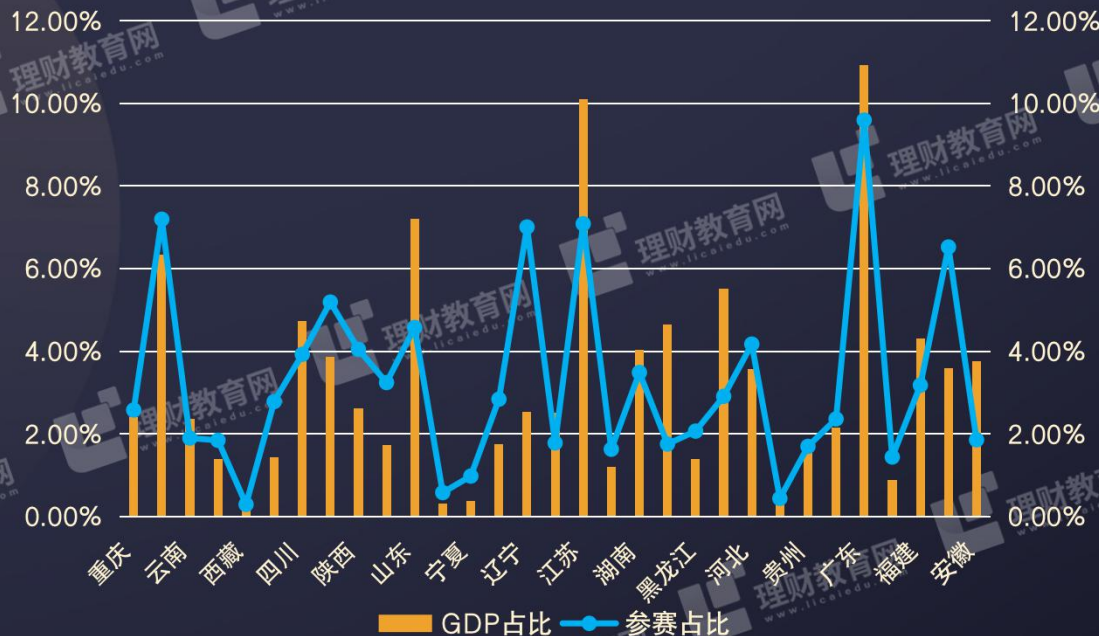
附录1. 样本数据范围

本报告数据由FPSB China提供，包括：

- 2004-2020年FPSB China金融理财师培训数据
- 2004-2020年FPSB China金融理财师考试数据
- 2012-2020年中国金融理财师大赛比赛数据
- 2020年中国金融理财师人才报告调研问卷
- 2016年CFP持证人工作调研问卷

附录2. 样本数据的代表性说明

GDP贡献度地域分布与参赛选手地域分布



□ 在本报告中，我们基于如下假设进行判断：各地区对金融理财专业人士的数量与该地区财富规模大体一致，即财富规模越大的地区，金融理财专业人士的数量越多；

□ 卡方检验 (Chi-square test) 可有效检验理论值 (GDP地域分布) 与实际值 (参赛选手地域分布) 的差异程度，如下：

$$Chi_{\text{检验}} = 24.21 < Chi_{\text{临界}} = 42.56;$$

□ 在统计学中，两组数据的分布无显著性差异。我们可认为参赛选手的地域分布与中国金融理财师整体的地域分布情况基本相同，参赛选手数据作为样本数据具有一定代表性。

附录2. 样本数据的代表性说明

历届中国金融理财师大赛银行机构参与度

银行类型	参赛商业银行 机构数量	商业银行总数	商业银行参与度	商业银行 总资产规模 (万亿)	各类参赛机构 资产规模 (万亿)
国有银行	6	6	100%	124	100%
股份制银行	12	12	100%	54.2	100%
城商行	92	134	68.7%	38.1	68.66%
农商行	90	1433	6.3%	39.1	6.3%
全部参赛机构 资产规模占比					82.1%

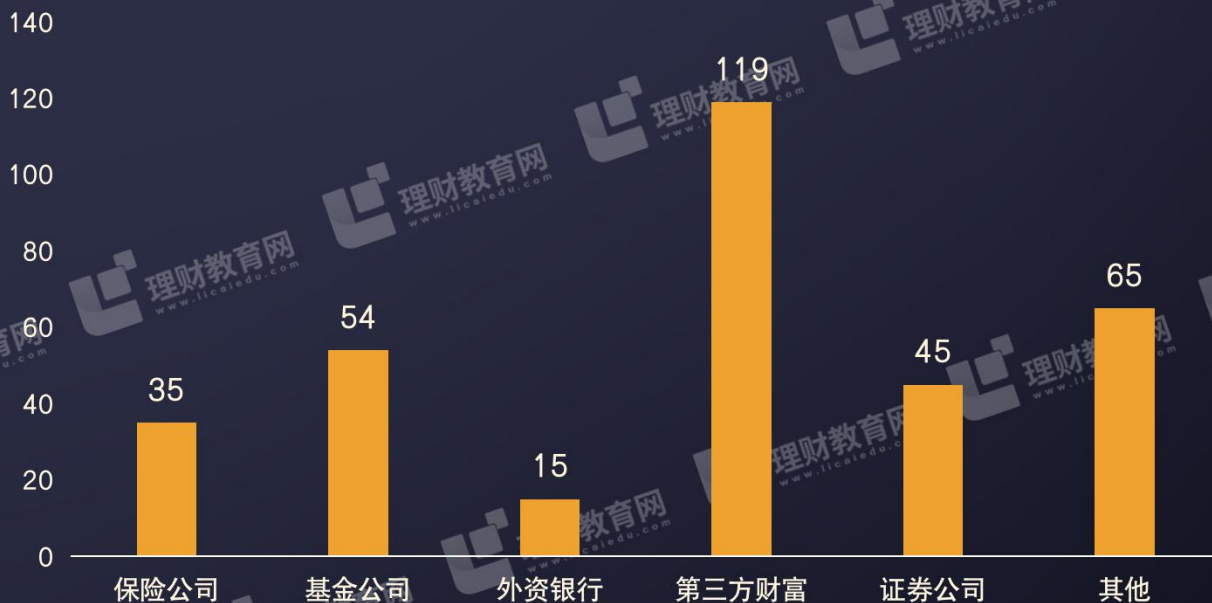
注：1.截止至2020年一季度末，我国金融机构总资产规模约为302.4万亿，其中银行总资产规模为255.4亿，占比约84.45%。

2.商业银行参与度=参赛商业银行机构数量/商业银行总数

附录2. 样本数据的代表性说明

中国金融理财师大赛——非银行机构历届参赛分布

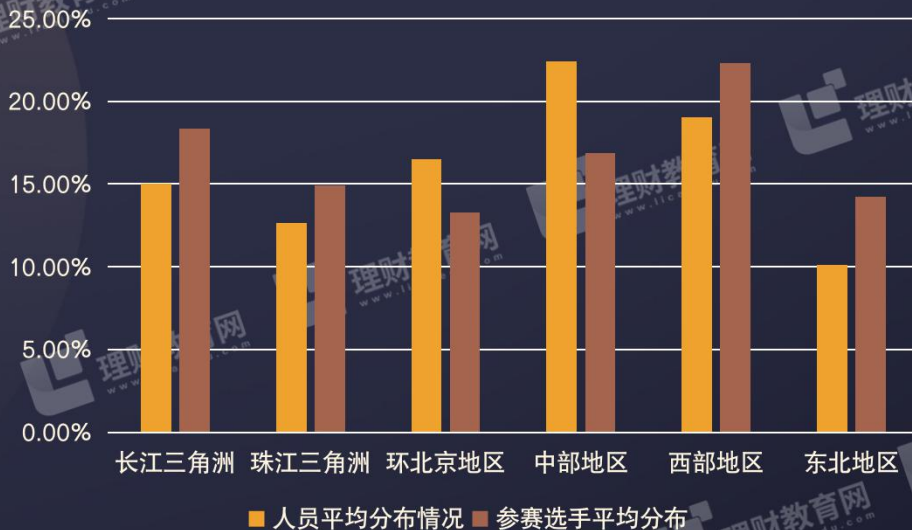
历届中国金融理财师大赛参赛机构数



注：其他项包括会计师事务所、律师事务所、互联网金融、高校、金融科技、金融培训等机构。

附录2. 样本数据的代表性说明

某大型国有银行员工分布与参赛选手分布



□ 为检验各机构样本数据的代表性，我们随机抽检了某大型国有银行，将机构的参赛选手与各区域管理资产的适配性抽样；

□ 我们认为当该行参赛选手分布与实际员工分布情况一致时，样本对全体有代表性，根据 χ 卡方检验：

$$\chi_{\text{检验}} = 5.42 < \chi_{\text{临界}} = 11.07;$$

□ 在统计学中，两组数据的分布无显著性差异。我们可认为样本数据具有一定代表性，可大体反映该银行金融理财师的整体素质。

注：地理区域分类信息请详见附录7。

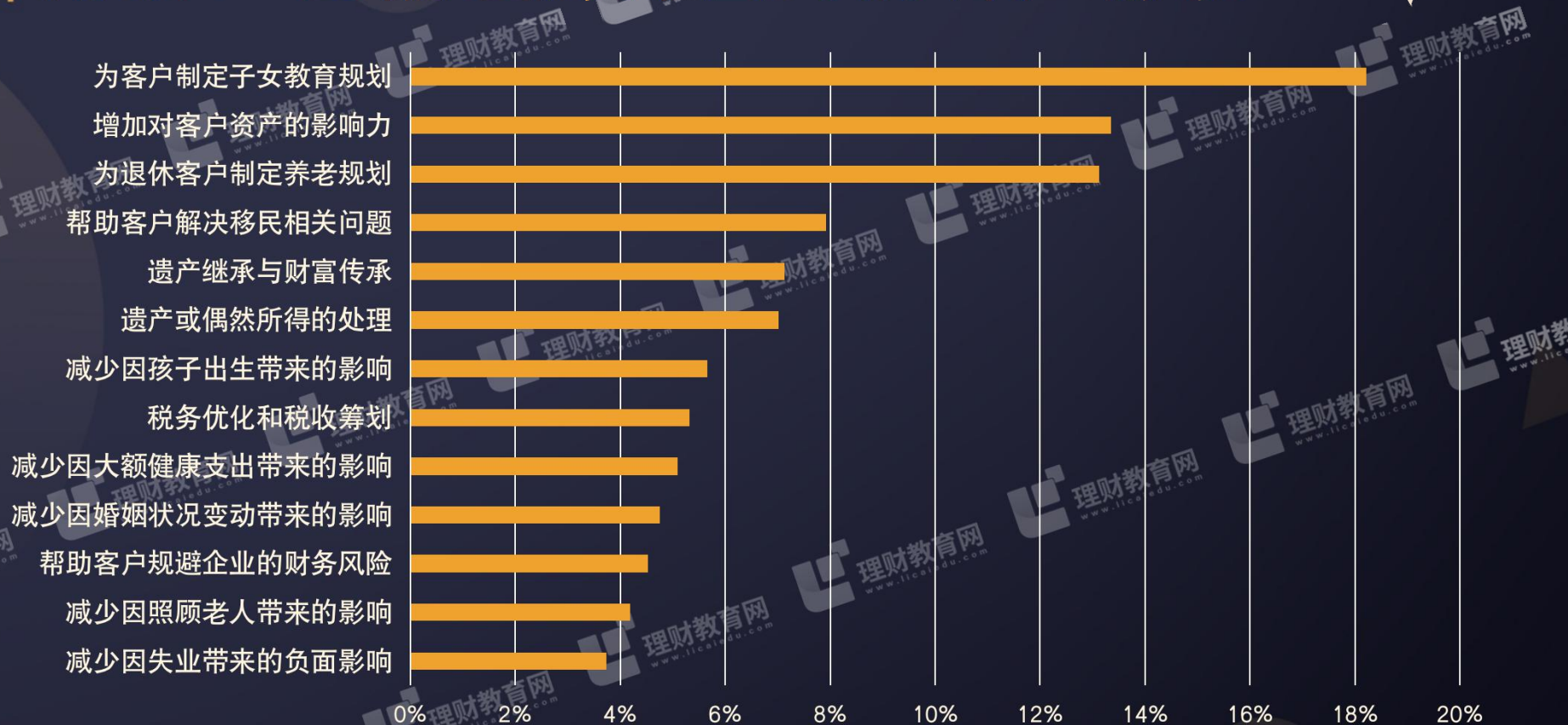
附录3. 各国金融理财师知识体系

美国	香港	新加坡	韩国
财务规划 Financial Management	财务规划 Financial Management	金融理财基础 Foundations in Financial Planning	金融理财基础 Introduction to Financial Planning
金融理财基础 Financial Planning Principles, Process and Skills	金融理财道德准则 Ethical and Regulatory Requirements for Financial Planners	金融理财的职业准则 Financial Plan Construction and Professional Responsibilities	金融理财道德准则 Professional Ethics for Financial Planner
投资规划 Investment Planning	投资规划 Investment Planning	投资规划 Investment Planning	投资规划 Investment Planning
风险管理和保险规划 Risk Management and Insurance Planning	保险规划 Insurance Planning	风险管理和保险规划 Risk Management and Insurance Planning	风险管理和保险规划 Risk Management and Insurance Planning
退休规划 Retirement Planning	退休规划 Retirement Planning	退休规划 Retirement Planning	退休规划 Retirement Planning
税务筹划 Tax Principles and Optimization	个人理财规划 Personal Financial Planning	税务筹划 Tax Planning	税务筹划 Tax Planning
遗产规划和财富转移 Estate Planning and Wealth Transfer	金融理财案例 Management of a Financial Planning Practice	遗产规划 Estate Planning	遗产规划 Estate Planning
金融理财案例 Integrated Financial Planning			房地产规划 Real Estate Planning

附录4. 部分评委简介

评委	简介
评委1	中国人民银行研究生部金融学博士，高级经济师，曾获孙冶方经济学奖，曾任某行副司长，香港某国际银行总裁兼CEO。
评委2	宏观经济博士后/金融学博士/工商管理硕士/法学学士，曾在中国社科院财经战略研究院博士后工作站工作。
评委3	美国乔治亚大学商学院MBA学位，上海交通大学工学学士，曾担任某基金公司研究部和市场开发部负责人。
评委4	加拿大里贾纳大学MBA，曾任某国际银行上海分行商务战略部经理与财富管理经理。
评委5	北京大学法学博士，哲学学士，某985大学民商经济法学院副教授，硕士生导师。
评委6	加拿大麦克马斯特大学MBA，曾任某国际银行私人银行董事，私人财富管理顾问。
... ..	

附录5. 金融理财师面对的客户需求



附录6. 金融理财师专业素质分计算说明

□ 各模块的素质水平得分的计算公式为：

$$\text{样本正确率} / \text{平均正确率} \times 100$$

□ 其中正确率为理财师大赛初赛阶段的答题正确率；

□ 平均正确率为各类样本可比对象的平均正确率，其中在计算不同行业、地区、性别和从业年限的理财师各模块素质水平得分时，使用的平均答题正确率为所有参赛选手的总体平均答题正确率；在计算各类银行及具体银行的理财师各模块素质水平得分时，使用的平均答题正确率为所有银行业参赛选手的平均答题正确率；

□ 整体素质水平得分由基础、投资、保险、税务四个模块的素质得分按2:4:3:1加权平均所得，计算公式为：

$$\text{整体素质得分} = 20\% \times \text{基础得分} + 40\% \times \text{投资得分} + 30\% \times \text{保险得分} + 10\% \times \text{税务得分}$$

附录7. 地理区域分类说明

地区分类	地区
长江三角洲地区	上海市、江苏省、浙江省；
珠江三角洲地区	广东省、福建省；
环北京地区	北京市、天津市、河北省、山东省；
中部地区	山西省、广西壮族自治区、湖北省、河南省、湖南省、江西省、海南省、安徽省；
西部地区	重庆市、四川省、贵州省、云南省、西藏自治区、内蒙古自治区、陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区；
东北地区	黑龙江省、辽宁省、吉林省。

本报告发布方

金融理财标准指导委员会
北京当代金融研究院

2020年11月23
日中国 北京

